

MODTAGET

16 JULI 2013

Berg Advokater
Rådhuscentret 21
6500 Vojens

Bjarne Ditlevsen

**Ret & Råd Advokaterne
Gram&Witt I/S**

Erik Gram (H)
Claus Witt (H)
Sven B. Seedorff (H)
Jonas S. Thygesen (ADV)
Kristel Rostgård Broe (FM)

Laurids Skaus Gade 14
6100 Haderslev
www.ret-raad.dk

tlf.: (+45) 73 20 20 00
fax: (+45) 74 53 37 01

15. juli 2013

Sag nr. 305-16415-SHA
Bedes oplyst ved henvendelse

**Vedr.: 14-36446 Provas - Haderslev Vand A/S - Moltrup Vand-
værk I/S**

Advokatsekretær:
Sonja Hansen/cw
sha@ret-raad.dk
7352 2709

Vedlagt fremsender jeg til orientering kopi af ankestævning samt kopi af skrivelse til miljøministeren.

Med venlig hilsen

Claus Witt
advokat
cw@ret-raad.dk

Advokaterne Gram & Witt I/S
CVR-nr. 31 73 82 02
Bank: 0994 3440101259
SWIFT: DABADKKK
IBAN: DK9430003440101259

Ret&Råd
ADVOKATER

J. nr. 305-16415-SHA

**Ret & Råd Advokaterne
Gram&Witt I/S**

Laurids Skaus Gade 14
6100 Haderslev
www.ret-raad.dk

tlf.: (+45) 73 20 20 00
fax: (+45) 74 53 37 01

Sag nr. 305-16415-SHA

ANKESTÆVNING

Som advokat for

Provas-Haderslev Vand A/S
Fjordagervej 32
6100 Haderslev
v/advokat Claus Witt, Haderslev

i sagen mod

Moltrup Vandværk I/S
v/Niels Peter Kjer
Moltrup Bygade 77
6100 Haderslev
v/advokat Bjarne L. Ditlevsen, Vojens

påanker jeg herved den af Retten i Sønderborg den 1. juli 2013 afsagte dom i sagen BS C5-1499/2013 til Vestre Landsret.

Ved dommen er således kendt for ret:

"Denne sag afvises.

Sagsøgeren, Provas-Haderslev Vand A/S, skal inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte, Moltrup Vandværk I/S, betale 30.000,00 kr.

Susanne Beier Lorenzen
Dommer"

Ret&Råd
ADVOKATER

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om hvorvidt sagsøgeren har en retlig interesse i et sagsanlæg mod sagsøgte Moltrup Vandværk I/S.

For Landsretten vil jeg nedlægge **PÅSTAND** om:

Sagen hjemvises til retten i Sønderborg til fortsat behandling.

Til støtte for min påstand vil jeg for Landsretten gøre de samme anbringender gældende som for Byretten, idet jeg gør gældende,

at appelindstævnte ved sagens anlæg var aktiv som I/S under cvr.nr. 24 64 53 55 og fortsat er registreret under det pågældende Cvr. nr.,

at det af den i sagen, som bilag 1 fremlagte aftale, fremgår, at appelindstævnte ikke kan opløses før eventuel gæld er afviklet, jfr. punkt 4. 1,

at appellanten har en retlig interesse i at få afgjort om, appelindstævnte, der har været repræsenteret ved sin bestyrelse i overensstemmelse med de for appelindstævnte gældende vedtægter, har været bemyndiget til at forhandle den aftale, som appelindstævnte, og appellanten har indgået, jfr. bilag 1.

at appellanten har en retlig interesse i at få afgjort, om appellanten og appelindstævnte har kunnet indgå den aftale, der er indgået,

at appellanten har en retlig interesse i at få sagen afgjort ved Retten i Sønderborg, da det alene er muligt for appellanten der at foranstalte en egentlig bevisførelse med parter og vidner.

Appelindstævnte har gjort gældende, at appelindstævnte ingen midler har, hvorfor appellanten ingen retlig interesse har i at få en dom over appelindstævnte. Det gøres fra appellants side gældende, at det er uden betydning for sagsanlægget, om appelindstævnte er uden midler – selv hvis appelindstævnte måtte være uden midler, har appellanten en retlig interesse i at få sagen afgjort ved Retten i Sønderborg – der henvises her blandt andet til Civilprocessen 6. udgave af Bernhard Gomard og Michael Kistrup side 388, 2 afsnit, hvoraf fremgår følgende:

“ Klart er, at Retten i almindelighed ikke kan nægte at give sagsøgeren dom, fordi sagsøgeren ikke kan antages at ville opnå nogen økonomisk fordel ved at vinde sagen, fordi debitor – i øjeblikket - er uden midler”.

Det gøres gældende, at appellanten har en retlig interesse i at få sagen afgjort ved Retten i Sønderborg, da den for appelindstævnte gældende vedtægt, fremlagt som bilag A, foreskriver, at der før, der kan anlægges

sag mod den enkelte interessent, først skal opnås dom over appelindstævnte.

Appelindstævnte har for Byretten gjort gældende, at appelindstævnte ikke længere eksisterer – dette afvises af appellanten, idet det gøres gældende, at appelindstævnte forsat er registreret i Cvr. registeret.

At appellanten gør gældende, at fortolkningen af den mellem appelindstævnte og appellanten indgåede aftale ikke henhører under miljøministerens kompetence - idet den mellem parterne indgåede aftale ikke vedrører appellantens forsyningspligt jfr. vandforsyningslovens § 45, hvorfor der gøres gældende, at fortolkningen af den mellem parterne indgåede aftale henhører under domstolene.


Der henvises i øvrigt til de for Byretten fremsatte anbringender. Appellanten forbeholder sig at fremkomme med yderligere anbringender.

Under henvisning til den af Retten i Sønderborg afsagte dom kan det oplyses, at appellanten har indbragt spørgsmålet om uoverensstemmelse i den mellem appelindstævnte og appellanten indgåede aftale for Miljøministeren, og appellanten begærer derfor sagens afgørelse udsat indtil Miljøministeren/Miljøankenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Bilag:

1. Dom afsagt af retten i Sønderborg.

Haderslev, den 11. juli 2013


Claus Witt

Miljøministeriet
Børsgade 4
1215 København K

Att. Miljøminister Ida Auken

**Ret & Råd Advokaterne
Gram&Witt I/S**

Erik Gram (H)
Claus Witt (H)
Sven B. Seedorff (H)
Jonas S. Thygesen (ADV)
Kristel Rostgård Broe (FM)

Laurids Skaus Gade 14
6100 Haderslev
www.ret-raad.dk

tlf.: (+45) 73 20 20 00
fax: (+45) 74 53 37 01

11. juli 2013

Sag nr. 305-16415-SHA

Bedes oplyst ved henvendelse

Advokatsekretær:
Sonja Hansen/cw
sha@ret-raad.dk
7352 2709

Vedr.: Forelæggelse jfr. lov om vandforsyning § 45 stk. 2

Som advokat for Provas-Haderslev Vand A/S, Fjordagervej 32, 6100 Haderslev skal jeg hermed i medfør af vandforsyning lovens § 45 stk.2 bede Miljøministeren tage stilling til en tvist der er opstået mellem, Moltrup Vandværk I/S, v/Niels Peter Kjer, Moltrup Byge 77, 6100 Haderslev repræsenteret ved advokat Bjarne Ditlevsen, Berg Advokater Rådhuscentret 21, 6500 Vojens og Provas – Haderslev Vand A/S.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 12.september 2011 udarbejdede Provas-Haderslev Vand A/S den som bilag 1 vedlagte aftale vedrørende overtagelse af Moltrup Vandværk I/S herunder ledningsnettet.

Omfanget af aftalen er nærmere beskrevet under aftalens punkt.2 benævnt "Omfang af aftalen".

Som det fremgår af aftalens punkt.3 fandt overtagelsen sted pr. 1.oktober 2011.

De nærmere betingelser for overtagelsen fremgår af punkt.4 i aftalen.

Efter at den som bilag 1 fremlagte aftale var underskrevet af henholdsvis Moltrup Vandværk I/S og Provas-Haderslev Vand A/S op stod der mellem parterne tvist om hvorvidt Moltrup Vandværk I/S skulle betale et beløb til min klient som følge af, at det arbejde der skulle udføres ved ledningsnettet blev væsentlig dyrere end forudsat ved aftalens indgåelse.

Den mellem parterne opståede tvist har ført til, at jeg på vegne min klient har udtaget stævning mod Moltrup Vandværk I/S, idet jeg på vegne min klient har gjort gældende, at Moltrup Vandværk I/S til min klient skal betale kr. 540.020,00.

Sagen er anlagt ved retten i Sønderborg under BS C5-1499/2012. Ved retten i Sønderborg er følgende processkrifter indleveret:

Stævning med bilag 1 – 5.
Svarskrift med bilag A – C.
Replik.
Duplik.
Supplerende Replik.
Sagsøgtes processkrift marts 2013.
Processkrift af 30. april 2013.
Sagsøgte processkrift april 2013 ad afvisningspåstanden.
Processkrift af 14. maj 2013.
Sagsøgtes processkrift maj 2013 ad afvisningspåstanden.
Processkrift vedrørende retlig interesse af 14. juni 2013.
Sagsøgtes processkrift juni 2013 ad afvisningspåstanden.

Kopi af samtlige processkrifter vedlægges inklusive de i processkrifterne omtalte bilag.

Der vedlægges endvidere kopi af den af retten i Sønderborg afsagte afvisningsdom samt kopi af ankestævning fremsendt til Vestre Landsret den 11. juli 2013.

Som det fremgår af den af retten i Sønderborg afsagte dom er retten i Sønderborg af den opfattelse, at problemstillingen i den anlagte sag er et spørgsmål der henhører under Miljøministerens afgørelse i det tvisten mellem parterne vedrører " uoverensstemmelser om vilkårene for forsyningspligten" hvorfor nærværende skrivelse fremsendes.

På vegne min klient skal jeg gøre gældende, at den mellem Moltrup Vandværk I/S og min klient opståede tvist ikke er en problemstilling der vedrører forsyningspligtens omfang eller vedrører vilkårene herfor.

Tvisten vedrører alene omkostninger ved ledningsarbejder som Moltrup Vandværk I/S på et eller andet tidspunkt selv skulle have afholdt men som nu blev fremskudt som følge af, at Moltrup Vandværk I/S ønskede, at ophøre med driften af vandværket. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det var Moltrup Vandværk I/S der af egen drift rettede henvendelse til min klient og bad om, at min klient fremover stod for driften af vandværket.

På vegne min klient skal jeg gøre gældende, spørgsmålet i nærværende ikke vedrører et spørgsmål der er omfattet af vandforsyningslovens § 45.

Kopi af nærværende er samtidig hermed sendt til advokat Bjarne Ditlevsen, Berg Advokater, Rådhuscentret 21, 6500 Vojens.

Med venlig hilsen

Claus Witt
advokat
cw@ret-raad.dk