

Retten i Sønderborg  
Stationsvej 10  
6400 Sønderborg

VOJENS  
Rådhuscentret 21  
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156  
Fax: 74590524

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 15. maj 2013  
Sag nr. 14-36446

Advokat Bjarne L. Ditlevsen  
bld@bergadvokater.dk

Sekretær /BD  
Dir. tf.

## **BS 05-1499/2012 Provas-Haderslev Vand A/S mod Moltrup Vandværk I/S - procesindlæg**

Jeg har modtaget det sidste processkrift af 14. maj 2013 fra sagsøger, som jeg herved skal besvare, idet dette brev bedes betragtet som et processkrift.

- 1) Sagsøger bestrider ikke, at sagsøger skal betragtes som faldende ind und begrebet "alment vandforsyningsanlæg" i henhold til definitionen heraf i vandforsyningsloven
- 2) Sagsøger bestrider heller ikke, at ministeriet har en kompetence i henhold til lovens § 45. Indsigelsen går alene på denne kompetences omfang
- 3) Sagsøger misforstår sagsøgtens anbringender, når sagsøger anfører, at jeg skulle have gjort det synspunkt gældende, at § 45 afskærer en almen vandforsyningsvirksomhed som sagsøger at indgå frivillige aftaler om overtagelse af vandforsyningen inden for anlæggets naturlige forsyningsområde.
- 4) Naturligvis er sådanne aftaler mulige. Dette er ikke på nogen måde bestridt fra min side. Tværtimod. § 45 omfatter både den situation, at der er tvist om tilslutningsretten og dermed forsyningspligten som sådan, og den situation, hvor der ikke er uenighed om dette spørgsmål, men derimod om vilkårene herfor. I begge disse situationer har lovgiver bestemt, at sådan tvist skal afgøres af miljøministeren som den kompetente myndighed. Der er meget sædvanligt, at der på forskellige retsområder, især inden for særlovgivningen om komplekse retsforhold, som forudsætter særlig indsigt, er tillagt ressortmyndigheden sådanne kompetencer.

- 5) Sagsøgers eneste betragtning i denne forbindelse er, at ministerens kompetence efter denne lov skulle være begrænset, fordi vurderingen om vilkårene foreligger i en situation, hvor der ikke er diskussion om selve tilslutningsretten/forsyningspligten, men hvor diskussionen – tvisten – angår "*vilkårene for forsyningspligten*". Der kan ikke af hverken selve formuleringen af § 45 eller af dens forarbejder udledes, at der skulle være nogen begrænsning i den anførte kompetence. Tværtimod foreligger der en situation, der præcist angår det område, der er beskrevet i § 45, stk. 2, nemlig: "*Uoverensstemmelser om ..... vilkårene for forsyningspligten ..*".
- 6) Sagsøgers synspunkt ville føre til det uholdbare resultat, at domstolene skulle fastlægge fortolkningsproblematikken – og kunne denne – og derpå skulle miljøministeren foretage en vurdering af, om dette fortolkede resultat måtte føre til urimelige vilkår, idet sidstnævnte kompetence ubestridt ligger hos ministeren. En sådan kompetencebegrænsning er ikke korrekt. Ministeren har naturligvis den fulde beføjelse, både til at afklare eventuelle fortolkningsspørgsmål med henblik på at fastlægge selve forståelsen af vilkårene og derpå foretage en rimelighedsvurdering. Ministeriet har den fornødne ekspertise i det fulde omfang. Sagsøger har mulighed for – når den administrative rekurs er gennemført i henhold til lovens regler herom – at få en prøvelse via domstolene i medfør af grundlovens § 63.

En kopi af dette procesindlæg er samtidigt tilsendt sagsøgers advokat.

Med venlig hilsen

  
Bjarne L. Ditlevsen, advokat