

VOJENS

Rådhuscentret 21
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156

Fax: 74590524

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 10. juni 2013

Sag nr. 14-36446

Advokat Bjarne L. Ditlevsen
bld@bergadvokater.dk

Sagsøgtes processkrift juni 2013 ad afvisningspåstanden "retlig interesse"

i sagen, Retten i Sønderborg

BS 05-1499/2012

Provas-Haderslev Vand A/S

CVR-nr. 32 88 22 85

Fjordagervej 32

6100 Haderslev

(advokat Claus Witt)

mod

Moltrup Vandværk I/S

CVR-nr. 24 64 53 55

v/Niels Peter Kjer

Moltrup Bygade 77

6100 Haderslev

(advokat Bjarne Ditlevsen)

Dette processkrift er udfærdiget under henvisning til retsbogsudskrift af 31. maj 2013, herunder under henvisning til sagsøgtes processkrift af marts 2013, afsnit 3.6, idet der ved siden af den allerede nedlagte afvisningspåstand nedlægges følgende selvstændige

Påstand:

Afvisning

Anbringende til støtte for denne afvisningspåstand:

Sagsøger findes ikke at have en fornøden retlig interesse i at opnå en dom over sagsøgte.

Juridisk argumentation:

- 1 Det gøres gældende, at der gælder et almindeligt, processuelt princip om, at en sagsøger skal kunne påvise en "fornøden retlig interesse" bag den påstand, som nedlægges under den pågældende sag, og hvor sagsøgeren ønsker domstolens afgørelse heraf. Dette princip er fastslået i en række forskelligt artede domme og kendelser. Det er den sagsøgende, som skal kunne påvise dette sagsbehandlingsgrundlag. Det betyder i praksis, at det påhviler den sagsøgende som en bevisbyrde at kunne påvise, at der er en sådan tilstrækkelig interesse i at få en retlig afgørelse.
- 2 Dette grundkrav spiller ind i en række forskellige, retlige sammenhænge, hvor fx nogle afgørelser går på, om selve påstanden som sådan kan betragtes som en meningsfyldt påstand (påstandens indhold), eller i situationer, hvor en påstand indholdsmæssigt er meningsfyldt nok, men hvor det fremgår ganske åbenlyst af sagen, at den pågældende påstand – det pågældende sagsanlæg - ikke kan føre til det resultat, som tilsigtes med sagsanlægget. Det er den sidste problemstilling, der foreligger i denne sag:
 - 1) Nedlæggelse af en betalingspåstand vil i en række situationer i sig selv være meningsfuldt,
 - 2) Men udviser sagens konkrete forhold, at en domsafgørelse – selvom den måtte give sagsøgeren fuldt medhold – aldrig vil kunne føre til det ønskede resultat, nemlig at sagsøgeren har blot nogen udsigt til at kunne oppebære den betaling, som det reelle i påstanden går ud på, så mangler sagsanlægget den "fornødne retlige interesse" for sagsøgeren.
- 3 I den foreliggende sag må det ud fra sagens oplysninger og parternes processtandpunkter – som retten i medfør af forhandlingsmaksimen er bundet af – ubestrideligt og ubestridt lægges til

grund, at en domsfældelse i henhold til den af sagsøger nedlagte påstand **aldrig nogensinde vil kunne føre til, at sagsøger modtager den påståede betaling eller blot nogen del heraf.** Denne retlige og faktiske kendsgerning fører til, at sagsøger mangler den fornødne retlige interesse, og at sagen derfor skal afvises.

- 4 Som påpeget i forudgående processkrifter, herunder svarskriftet, fremgår det af stævningen, at de rette betalere af det påstævnedes beløb skal være "sagsøgtes forbrugere", altså de ejendomsjere, som under sagsøgtes driftsperiode frem til overdragelsen udgjorde "forbrugerne" – aftagerne af vandforsyningen, og ikke sagsøgte selv. Der henvises herom også til den af sagsøger fremlagte navneliste. Denne betaling skal ske over en årrække på 3 år som formuleret i påstanden. Betalingerne skal i praksis foregå via en forhøjelse af det vandforsyningsbidrag, som disse "forbrugere" skal betale for den løbende vandforsyning. Det er således end ikke sagsøgers mening, at sagsøgtes selv skal betale det beløb, som sagsøger stævnes til at betale. Det fremgår heraf, at man sagsøger en person, men har ikke noget krav om, at den pågældende selv skal betale den gæld, som stævningen angår. Betalingspligten skal derimod overvæltes på alle de i bilaget angivne enkeltpersoner/enkeltejere. Der er således helt åbenbart ikke identitet mellem den – juridiske – person, som man ønsker dømt i henhold til påstanden, og den meget stor gruppe af enkeltindivider, som stævningen tilsigter at pålægge en juridisk bindende betalingsforpligtelse. Herom er der ikke uenighed.
- 5 I sagsøgers processkrift af 28. februar 2013 erkender sagsøger, at en dom over sagsøgte "ikke kan eksekveres direkte over for de enkelte interessenter personligt". Eller med andre ord så erkender sagsøger, at en dom i overensstemmelse med den nedlagte påstand ikke kan anvendes til det i samme stævning beskrevne ønske, nemlig at udgøre grundlag for at opkræve påstandsbeløbet hos et stort antal personer mv., som slet ikke har været inddraget i processen. Allerede denne erkendelse udgør den fornødne dokumentation for, at sagsøger ikke har påvist at have/ikke har nogen blot rimelig retlig interesse i dette sagsanlæg.
- 6 Dette er sagsøger således fuldt bekendt med. Alligevel fastholder sagsøger – efter selv at have opfordret til, at der blev indgået procesaftaler mellem alle de enkelte "forbrugere" og sagsøger med det formål at opnå en afgørelse med forbindende og eksekverbar virkning for disse - hvilket der ikke har foreligget noget mandat til – at sagen skal fortsættes uden at medindstævne alle de enkelte "forbrugere". Den foreliggende sags oplysningsgrad har altså en sådan karakter på dette punkt, at sagsøger efter grundig overvejelse (hvilken overvejelse også må formodes at have fundet sted forud for sagsanlægget) beslutter at fortsætte med en sag, hvis resultat alle bekendt ikke kan anvendes til noget som helst. Af årsager, som kun sagsøger kender, ønskes der ikke en eksekverbar domsafgørelse. Dette understreger den manglende retlige interesse og beskyttelsesværdighed (Der er ikke nogen tvivl om, at sagsøger havde tilsigtet at foretage en opkrævning hos disse mange forbrugere, selvom sagsøger vidste, at der ikke forelå noget retligt grund-

lag herfor, hvilket findes betænkeligt, når henses til sagsøgers status som et kommunalt ejet selskab).

7 Til dette kommer en række yderligere argumenter, som er påpeget i de afgivne processkrifter, herunder:

- 1) Det er bestridt, at der i det hele taget har foreligget noget interessentskab med den virkning, som sådanne juridiske organisationer er karakteriseret ved, nemlig især den direkte og solidariske hæftelse. Det bestrides, at der foreligger et sådant hæftelsesforhold. Dette synspunkt har sagsøger heller ikke tilbagevist. Men det bevirker, at interessentskabsgrundlaget forsvinder,
- 2) Det er mit synspunkt, at den organisationsform, der så måtte have foreligget, er ophørt automatisk ved den skete overdragelse. Den pågældende juridiske person – ”Moltrup Vandværk I/S” – eksisterer ganske enkelt ikke mere. Dens formål er udtømt. Den besidder ikke længere nogen organisatorisk myndighed.
- 3) På det praktiske plan er sagsøger også bekendt med, at sagsøgte ikke har nogen form for midler til at betale noget med, og at sagsøgte ej heller har nogen mulighed for senere at kunne opnå sådanne midler. Næmlig idet dets formål og dermed dets indtægtsevne er udtømt. Allerede af denne grund har sagsøger ikke nogen økonomisk – og dermed retlig – interesse i at få en dom over sagsøgte. Der er jo netop tale om en betalingspåstand. Dette kan sammenlignes med at ville have en dom over en afdød person, hvis dødsbo er sluttet uden midler. Sagsøger er fuldt på det rene med denne økonomiske situation.

Retspraksis

Der findes en del trykte retsafgørelser om manglende eller utilstrækkelig retlig interesse som afvisningsgrund. Der ses ikke at være nogen afgørelse præcist på dette område, men princippet er slået fast i en række afgørelser, bl.a.:

- U 1955.589 Ø
- U 1966.657 Ø
- U 1982.1068 Ø
- U 1992.221 Ø.

Bjarne Ditlevsen, advokat.

Retten i Sønderborg
Stationsvej 10
6400 Sønderborg

VOJENS
Rådhuscentret 21
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156
Fax: 74590524

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 10. juni 2013
Sag nr. 14-36446

Advokat Bjarne L. Ditlevsen
bld@bergadvokater.dk

BS 05-1499/2012 Provas-Haderslev Vand A/S mod Moltrup Vandværk I/S

Hermed fremsendes mit processkrift af juni 2+13 vedrørende afvisningspåstanden om manglende retlig interesse. En kopi heraf er samtidigt sendt til modpartens advokat.

Med venlig hilsen

Bjarne L. Ditlevsen, advokat